

RESOLUCIÓN NRO. 46 DEL 24 DE OCTUBRE DE 2024

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NRO. 25 DEL 13 DE SEPTIEMBRE DE 2024”

El Agente Especial Liquidador de MEDIMÁS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN FORZOSA ADMINISTRATIVA con NIT 901.097.473-5, en el ejercicio de las facultades especiales otorgadas en la Resolución No. 2023130000003079-6 del 18 de mayo de 2023, y en el marco legal de lo contenido en el artículo 12 de la Ley 1797 de 2016; en el Decreto Ley 663 de 1993; en la Ley 510 de 1999; en el Decreto 2555 de 2010 a partir del artículo 9.1.3.2.4 y las que le confieren los artículos 24, 29 y 209 de la Constitución Política Nacional y la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), profiere el presente acto administrativo con base en los siguientes:

I. DEL DESARROLLO PROCESAL

1. Mediante Resolución Nro. 25 del 13 de septiembre de 2024 se resolvieron los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución No. 21 expedida el 12 de julio de 2024, *mediante la cual se determinaron, calificaron y graduaron algunas obligaciones excluidas de la masa de la liquidación, y se determinaron, calificaron y graduaron algunas obligaciones a cargo de la masa de la liquidación oportunamente reclamadas, en el marco del proceso de liquidación forzosa administrativa de MEDIMÁS EPS S.A.S. -En Liquidación Forzosa Administrativa, con Nit. 901.097.473-5”*

2. En cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia y de conformidad con lo establecido en el art. 37 y 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en concordancia con lo preceptuado por el artículo 9.1.3.2.3 y 9.1.3.2.6 del Decreto 2555 de 2010.

3. Por consiguiente, el señor(a) **HOLMAN RICARDO ROJAS TUTA**, identificado(a) con cédula de ciudadanía N°. c.c. 80.039.282 de Bogotá D.C y con T.P 130-234 del CSJ., en calidad apoderado de **VIAJEMOS POR COLOMBIA SAS** identificada con el NIT 900954138-6, presentó solicitud de REVOCATORIA DIRECTA mediante correo electrónico el día 1 de octubre de 2024.

II. CONSIDERACIONES

Aduce el solicitante en escrito de revocatoria directa que presenta inconformidad con la decisión tomada en la Resolución 25 del 13 de septiembre de 2024, y aduce los siguiente argumentos:

“CONSIDERACIONES DE PROCEDENCIA

La presente solicitud de revocatoria directa está basada en la presentación de nuevos elementos como los valores de glosa respecto de los que MEDIMAS EPS EN LIQUIDACIÓN alega que hizo pagos en relación con las facturas presentadas para cobro por parte de VIAJEMOS POR COLOMBIA SAS.

Estos valores solamente fueron conocidos con la notificación de la resolución 25 del 13 de septiembre de 2024, por la cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la resolución que, a su vez, determinó, calificó y graduó obligaciones de la masa de la liquidación.

La situación antes descrita, conlleva a que la defensa de los intereses de VIAJEMOS POR COLOMBIA SAS, en lo que tiene que ver con la oposición a los pagos que presuntamente MEDIMAS EPS SAS en su momento de existencia le hizo en cuantía de OCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$8.948.695.348), haya sido absolutamente en abstracto al no conocerse en ese momento el valor respecto del cual se efectuaron tales abonos o pagos a las obligaciones de la EPS. Entre otras cosas, a la fecha sigue aun sin conocerse la fecha de los pagos y las pruebas o soportes que den cuenta de que estos existieron.

En esta medida, el recurso de reposición interpuesto oportunamente por mi poderdante nunca pudo versar sobre los valores de la glosa por pagos parciales que supuestamente MEDIMAS EPS aplicó, para ahora desconocer su obligación como deudor de la sociedad VIAJEMOS POR COLOMBIA.

Por tal razón, esta glosa se tiene como nueva, en la medida en que solo con la resolución que resuelve el recurso de reposición es que se conocen los valores a los que podemos hacer oposición, pues nunca fueron pagados por MEDIMAS EPS a VIAJEMOS POR COLOMBIA. La imposibilidad de contar con la información necesaria respecto de la imposición de la glosa en la etapa procesal en que mi representada podía hacer uso de los recursos de ley (en este caso reposición), es una clara restricción al derecho de defensa y contradicción que le asiste. Esta situación irregular conllevó a que se hiciera una defensa en abstracto en la que se aportaron documentos, sin que hubiese la oportunidad fáctica en la que se conociera en detalle, los montos a partir de los cuales se imponía la glosa, pues de manera general se aseveró por parte de la liquidación, que sobre las facturas antes mencionadas recaían pagos parciales

Es evidente que, contablemente VIAJEMOS POR COLOMBIA SAS, para hacer oposición en debida forma, en respeto al debido proceso y al derecho de defensa que le asiste, debía conocer: (i) de un lado los montos que presuntamente MEDIMAS EPS SAS le había abonado respecto de cada factura, y de otro lado, (ii) la fecha de los pagos. Esto con el fin de contrastar frente a la imputación de pagos interna que hace la empresa y constatar que los pagos invocados efectivamente hubiesen sido aplicados a cada una de las facturas que alega MEDIMAS EPS EN LIQUIDACIÓN como pagadas. Tal información se hacía necesaria, en la medida en que, a partir de ahí es que se pueden calcular, de un lado las obligaciones tributarias, y de otro los intereses que le pueden correr a cada una de las facturas como su prescripción, en los términos del Código de Comercio.

No obstante lo anterior, solo cuando se resuelve el recurso de reposición es que conocemos los valores de la glosa frente a cada una de las facturas y sus presuntos pagos parciales. Precisamente, cuando ya no hay la posibilidad de presentar un nuevo recurso respecto de esos pagos, pues bien lo advierte la resolución de la que se pide la revocatoria, que contra esta no proceden recursos y con ella se entiende agotada la actuación administrativa.

El hecho de no conocer estos valores, de manera previa a la interposición del recurso de reposición desconoce la garantía constitucional del derecho a la defensa y contradicción que nos asiste como acreedores, en esta y en cualquier actuación que el liquidador de MEDIMAS EPS SAS despliegue en uso de las facultades de servidor público que de manera transitoria le asisten.

(...)

para el caso concreto, el agente liquidador de MEDIMAS EPS S.A.S., actuó con violación al derecho de defensa y contradicción, en la medida en que profirió una decisión injusta, en lo que tiene que ver con la resolución del recurso de reposición sin que diera a conocer, desde el punto de vista probatorio, de un lado los pagos presuntamente efectuados a las facturas glosadas, información que solo se vino a saber cuando expidió la resolución No. 25, por medio de la cual resolvió la reposición, momento en el que ya no había oportunidad procesal para controvertir el recurso.

Es entonces sobre este punto en particular que gira en torno esta solicitud de revocatoria directa, por tratarse aquel, respecto del cual no se han presentado los recursos procedentes, en este caso el de reposición, pues el hecho de conocer los valores de los presuntos pagos parciales con posterioridad a la resolución del recurso es un hecho nuevo frente al que no pudo haber oposición en la actuación administrativa. Sirve aclarar entonces, que este recurso no versa sobre los mismos hechos respecto de los cuales ejercimos oposición (así fuera en abstracto), mediante el recurso de reposición. Se solicita la revocatoria del acto en cuanto a aquellas 6.418 facturas frente a las que no se conocía el valor de los pagos parciales glosados y solo se vino a saber tal información al momento de resolver la reposición de la actuación.

No sobra recordar que, por más que la liquidación de MEDIMAS EPS S.A.S., haya expedido un acto administrativo único y genérico como resolución del recurso de reposición

De otro lado, las causales de procedibilidad en este caso son evidentes al ser clara la violación de una norma de rango constitucional como es el debido proceso, por vía de desconocimiento del derecho de defensa y contradicción. Así, las cosas, a partir de los anteriormente argumentado, en lo que tiene que ver con: las causales de procedencia de la solicitud de revocatoria directa del acto administrativo incluido en la resolución 25 de 2024 señalada, el hecho de que, esta solicitud versa solamente sobre las 6.418 facturas glosadas, respecto de las cuales no fue posible hacer oposición en el ejercicio del recurso de reposición, por cuanto no se conocía su valor, y ante la clara violación del derecho

al debido proceso, por vía del desconocimiento del derecho de contradicción y defensa, es que respetuosamente se reitera la solicitud inicial, en el sentido en que se revoque el acto administrativo contenido en la resolución No. 25 de 2024, proferida por el liquidador de MEDIMAS EPS S.A.S.”

Por consiguiente, se procederá a realizar la respectiva valoración que en derecho corresponda, y de manera atenta se le hacen las siguientes precisiones:

III. DE LA REVOCATORIA DIRECTA

La Revocatoria Directa en los procesos de liquidación de entidades de salud que se encuentran en intervención forzosa administrativa para liquidar las Empresa Promotora de Salud, aplican las normas de procedimiento previstas en el artículo 116 del Decreto-ley 663 de 1993, la Ley 510 de 1999, y demás disposiciones que lo modifican y desarrollan.

Que, el artículo 2.5.5.1.9 del Decreto 780 de 2016 dispone que las medidas cautelares y la toma de posesión de bienes, haberes y negocios que adopta la Superintendencia de Salud, se regirán por las disposiciones del Decreto Ley 663 de 1993 - Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y serán de aplicación inmediata, de conformidad con lo previsto en el artículo 335 del mismo estatuto. Que, en armonía con lo establecido en el marco normativo expuesto, la Ley 1966 de 2019 como parte de las normas que reforman el Sistema General de Seguridad Social en Salud, estableció en su artículo 17 que todas las facultades del Superintendente Nacional de Salud que desarrollan el eje de medidas especiales (artículo 37 numeral 5 de la Ley 1122 de 2007) estarían dotadas de un efecto inmediato y, en consecuencia, los recursos de reposición interpuestos en su contra se concederían en el efecto devolutivo.

Que mediante Resolución 002599 de 2016 y sus modificaciones la Superintendencia Nacional de Salud dictó las disposiciones relacionadas con la inscripción, designación, fijación de honorarios, posesión, funciones, obligaciones, seguimiento, sanciones, reemplazo y otros asuntos de los agentes interventores, liquidadores y contralores de las entidades objeto de medidas especiales de toma de posesión e intervención forzosa administrativa y las medidas especiales previstas en el artículo 68 de la Ley 1753 de 2015.

Que, el artículo 11.3.1.1.3 del Decreto 2555 de 2010 determina los parámetros de seguimiento a la actividad del liquidador ejercida por la Superintendencia Nacional de Salud, encontrándose dentro de estos: a) el cumplimiento de los principios y normas que rigen los procesos liquidatorios, incluyendo los instructivos expedidos por la Superintendencia Nacional de Salud, y el logro de los objetivos estratégicos de la liquidación; b) **verificar que sus actos estén conforme a los principios que rigen las actuaciones administrativas**, previstos en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998; c) exigir la presentación de planes de trabajo, presupuestos, informes de ejecución, y demás documentación que considere pertinente; y d) iniciar acciones de responsabilidad en su contra.

Que en ese orden de ideas, el artículo 7 del Decreto-ley 254 de 2000 modificado por el art. 7 de la Ley 1105 de 2006 señala que la actuación que realiza el agente especial liquidador que ha sido nombrado, en este caso, por la Superintendencias de Salud, como una de carácter de una actuación administrativa, en tal sentido manifiesta lo siguiente:

“ARTÍCULO 7. De los actos del liquidador. Los actos del liquidador relativos a la aceptación, rechazo, prelación o calificación de créditos y en general, los que por su naturaleza constituyan ejercicio de funciones administrativas, constituyen actos administrativos y serán objeto de control por la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Los actos administrativos del liquidador gozan de presunción de legalidad y su impugnación ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo no suspenderá en ningún caso el procedimiento de liquidación”.

De lo anterior, se colige que para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocatoria directa en materia de la liquidación de una entidad promotora de Salud, se debe dar cumplimiento a lo normado en la Ley 1437 de 2011 que adoptó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, desarrolló en su Título III, Capítulo IX, la figura jurídica de la revocatoria directa entendida como la facultad otorgada por la ley a las autoridades administrativas para revocar sus propios actos administrativos de oficio o a solicitud de parte, es decir, que regula lo concerniente a esta materia:

“(…) ARTÍCULO 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda (...) Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud. Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso.

ARTÍCULO 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular. (...)”

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 93, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

Igualmente, es oportuno citar que la revocatoria directa únicamente procede contra los actos administrativos definitivos, los cuales podrán ser revocados siempre que se configure una de las causales señaladas en el artículo 93 del CPACA.

“ARTÍCULO 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la Ley. 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”

A su vez, es importante resaltar, que cuando se alegue por parte del solicitante la causal 1 la solicitud no procederá si este previamente ha interpuesto recurso contra el acto administrativo, al respecto se refiere el art. 94 de la Ley 1437 de 2011, así:

“ARTÍCULO 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del Artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial.”

IV. PROBLEMA JURÍDICO

De los argumentos presentados por el solicitante se expresa la ocurrencia de la causal de solicitud de revocatoria directa “1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la Ley” del citado artículo 93 del CPACA, esto, en ocasión a considerar que mediante la Resolución Nro. 25 del 13 de septiembre de 2024 se vulnera, según el solicitante, “clara la violación de una norma de rango constitucional como es el debido proceso, por vía de desconocimiento del derecho de defensa y contradicción”. En ese orden, se entiende que aguye el solicitante a una posible vulneración del artículo 29 constitucional en cuanto a que, el proceso resulta en oposición al debido proceso.

En los argumentos presentados por el solicitante no se evidencia que la actuación administrativa haya incurrido en la violación de ningún postulado Legal o Constitucional, por el contrario, en el unísono la Resolución Nro. 25 del 13 de septiembre de 2024 refleja cada norma legal en la que se basó la decisión de la actuación administrativa. En tal sentido, es menester del presente proceso liquidatorio efectuar claridad al solicitante, que si bien la resolución Nro 25 expresa recoge y analiza uno a uno los argumentos presentados por los distintos recurrentes, esto no significa, que a cada uno de los mismo nos se le haya allegado el detalle del resultado de su auditoría inicial, o, del eventual recurso, que se haya podido interponer de manera oportuna. Así las cosas, efectivamente fueron revisados todos y cada uno de los documentos que reposan en las bases de datos de **MEDIMÁS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, junto con la información y que en su momento fue radicada junto con la reclamación de la acreencia. Dicha revisión de auditoría fue notificada de manera individual a cada uno de los reclamantes, al correo y/o dirección aportada, en donde se les explicó detalladamente los motivos de las glosas aplicadas y cuyos argumentos generales fueron expresados en el marco de la mencionada Resolución.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que, sobre la falsa motivación, la Sección Cuarta del H. Consejo de Estado¹ ha precisado que “esta causal autónoma e independiente se relaciona

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. C.P.: Milton Chaves García Bogotá D. C., 26 de Julio de 2017.

Radicación Número: 11001-03-27-000-2018-00006-00 (22326). Actor: Camilo Alberto Riaño Abaunza. Demandado: Dirección De Impuestos Y Aduanas Nacionales – DIAN.

directamente con el principio de legalidad de los actos y con el control de los hechos determinantes de la decisión administrativa". Para que prospere la pretensión de nulidad de un acto administrativo con fundamento en la causal denominada falsa motivación, la Sala ha señalado que "es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente".

En primer lugar, se tendría que hablar entonces que los actos administrativos gozan de presunción de legalidad mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, conforme lo dispuesto en el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011 *"por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*, el cual reza:

"Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar."

Igualmente, en virtud del principio de legalidad, se exige que el acto administrativo se encuentre constituido conforme a las normas de carácter constitucional e igualmente con aquellas jerárquicamente inferiores a ésta, de allí que los actos expedidos por el Agente Especial Liquidador no solo se presumen legales, sino que también sean obligatorios hasta tanto no se declaren nulos por las autoridades competentes para ello, es decir, por los jueces de lo contencioso administrativo, tal como lo establece el numeral 2 del artículo 295 del Decreto – Ley 663 de 1993.

De modo que, la Resolución 25 del 13 de septiembre de 2024 *"Por la cual se determinan, califican y gradúan algunas obligaciones excluidas de la masa de la liquidación, y se determinan, califican y gradúan algunas obligaciones a cargo de la masa de la liquidación oportunamente reclamadas en el marco del proceso de liquidación forzosa administrativa de MEDIMÁS EPS S.A.S. -En Liquidación Forzosa Administrativa"*, a la fecha goza completamente de presunción de legalidad, por cuanto no ha sido anulada o suspendida por el órgano judicial competente.

Sumado a lo anterior, con respecto a lo mencionado por el recurrente con respecto a lo mencionado *"para el caso concreto, el agente liquidador de MEDIMAS EPS S.A.S., actuó con violación al derecho de defensa y contradicción, en la medida en que profirió una decisión injusta, en lo que tiene que ver con la resolución del recurso de reposición sin que diera a conocer, desde el punto de vista probatorio, de un lado los pagos presuntamente efectuados a las facturas glosadas, información que solo se vino a saber cuando expidió la resolución No. 25, por medio de la cual resolvió la reposición, momento en el que ya no había oportunidad procesal para controvertir el recurso"*. Resulta ser un argumento que no corresponde a la realidad, la revisión del recurso interpuesto se hace bajo una revisión apegada al resultado de la auditoría inicial, por lo que no genera nuevas glosas, únicamente se presentan cambios en los valores previamente informados solo cuando con el recurso interpuesto se logra soportar o levantar alguna glosa realizada inicialmente, pero no existe sobre las resoluciones de este tipo ningún recurso sobre el acto administrativo que resolvió el recurso, pues son de única instancia, en tal sentido lo menciona el inciso 2 del

numeral 2 del artículo 295 del Decreto-Ley 663 de 1993 “Por medio del cual se actualiza el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y se modifica su titulación y numeración”.

En un segundo lugar, en relación a la jurisprudencia citada del Consejo de Estado, resulta fundamental establecer si los hechos que tuvo en cuenta el Agente Especial Liquidador para adoptar la decisión no se encuentran probados o si se omitió tomar en consideración hechos que sí estaban demostrados que podrían cambiar la decisión, se hubiera hecho. Sobre el particular, se tiene que las disposiciones tomadas a través de la Resolución Nro. 25 del 13 de septiembre de 2024, se encuentran fundamentadas en el proceso integral de auditoría y calificación que realizó **MEDIMÁS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** por parte del equipo jurídico, financiero y técnico establecido para ello, el cual está contenido en los anexos detallados de calificación que hacen parte integral del acto administrativo recurrido. Adicionalmente, se debe mencionar que dicho proceso se realizó minuciosamente, individualizando cada uno de los soportes presentados por los acreedores, lo cual permitió tomar en consideración todos los hechos y factores que sustentan a cabalidad las decisiones adoptadas en dicha Resolución.

En consecuencia, cabe resaltar que los elementos fácticos y jurídicos, así como los argumentos que soportan la decisión del Agente Especial Liquidador deben ser examinados en conjunto entre los cuadros de auditoría, el soporte de auditoría que contiene el examen minucioso a las reclamaciones y el acto administrativo que analiza los argumentos presentados por los recurrentes y decide la reclamación, con lo cual, del examen de estos elementos conjuntos se fundamenta fáctica y jurídicamente la decisión adoptada.

En tal sentido, desde la auditoría con base en los soportes documentales aportados por el reclamante en el recurso de reposición se realiza la verificación correspondiente encontrando que algunas glosas fueron subsanadas. Es de anotar que las glosas que se ratificaron son debido a que, aunque se adjuntaron soportes, estos no cumplen los criterios para el levantamiento de las objeciones aplicadas ya sea porque corresponden a pagos parciales o totales realizados por la EPS de acuerdo con la información financiera registrada en la EPS, así como también otras no corresponden al proceso de acreencias, es decir, corresponden a gasto administrativo. Razones por las cuales, efectivamente de aceptaron algunos montos reclamados y otros que no lo fueron.

Cabe mencionar que teniendo en cuenta el volumen y cantidad de las reclamaciones, así como de los soportes allegados, se estableció un procedimiento lo más diáfano posible y respetuoso de las garantías procesales y sustanciales de los acreedores, con el fin que ellos encuentren el detalle de los elementos de juicio que se tuvieron en cuenta para efectos de decidir la auditoría y la reclamación presentada en el marco del proceso de liquidación forzosa administrativa de **MEDIMÁS EPS S.A.S. -En Liquidación**.

Para el efecto se recuerda que conforme al Parágrafo Primero del ARTÍCULO QUINTO de la Resolución No. 2022320000000864-6 de 2022 expedida por la Superintendencia Nacional de Salud, *“PARÁGRAFO PRIMERO. El Liquidador deberá realizar un proceso de auditoría integral de las cuentas médicas de la EPS, que se presenten de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9.1.3.2.2 del Decreto 2555 de 2010, que por su naturaleza así lo requieran, directamente o a través del mecanismo que considere más idóneo y efectivo para la identificación y esclarecimiento de los créditos a cargo de la entidad”*, de allí que no resulten procedentes los argumentos en contra del mecanismo elegido por el Agente Especial Liquidador para efectuar el proceso de auditoría realizado con base en las pruebas aportadas por los acreedores que reposan dentro del proceso liquidatorio y que en virtud de la carga de

la prueba sumaria correspondía a los acreedores presentar, pues tal como lo ha señalado la Sección Primera del Consejo de Estado en Sentencia del 05 de julio de 2019²:

*“(…) Para el demandante constituía una obligación la de acreditar con prueba siquiera sumaria³ cobros, para lo cual, debía aportar los soportes que probaran, en debida forma, entre otros aspectos, la prestación efectiva del servicio.
(…)*

Así las cosas, los cargos de falsa motivación y desviación de las atribuciones propias del Agente Liquidador carecen de sustento, teniendo en cuenta que la primera de ellas se fundamentó, en el presente caso, en la inconformidad del apelante frente a las razones por las cuales el liquidador rechazó la reclamación presentada, las que en virtud del análisis precedente han quedado suficientemente agotadas. (…)”.

Todas estas son razones que invitan a demostrar que efectivamente se respetó el debido proceso (Art. 29 C.P) en el presente proceso liquidatorio, que no solo cumplió con un análisis detallado y juicioso de cada situación particular, como ya se mencionó, si no que le permitió a los diferentes acreedores oportunidades para allegar las inconformidades, dando los espacios correspondientes para allegar material probatorio y resolviendo en oportunidad cada una de los peticiones y recursos que fueron allegados durante el proceso.

Se debe considerar además que las facultades conferidas al Agente Especial Liquidador para la calificación de acreencias son especiales y priman sobre otra normatividad aplicable a la entidad cuando la misma podía ejecutar su objeto social, esto es, antes de la liquidación, por tanto, las decisiones adoptadas en el proceso liquidatorio deben ser evaluadas independiente de las actuaciones adelantadas por **MEDIMÁS EPS S.A.S.** antes de su liquidación, en especial porque es imperativo que cualquier tipo de reconocimiento a los créditos presentados se realice soportado en el acervo probatorio aportado por el acreedor que reposa en el expediente de la acreencia radicada y bajo el cumplimiento del principio de legalidad e igualdad entre los acreedores, siendo esta precisamente la actividad desarrollada por el Agente Especial Liquidador a través de la auditoría contenida en la Resolución No. 21 expedida el 12 de julio de 2024 y posteriormente en la Resolución No. 25 del 13 de septiembre de 2024 mediante la cual se resolvieron los recursos interpuestos contra la primera. Lo anterior, teniendo en cuenta que quien tiene la carga de la prueba en materia de liquidaciones forzosas administrativas es el acreedor, aunado al hecho que por el volumen y complejidad de las operaciones y considerando que las EPS que son objeto de liquidación por parte de la Superintendencia Nacional de Salud, precisamente sufren este tipo de medidas por falencias de tipo administrativo, técnico, financiero y jurídico que desembocan en su inminente y anunciada liquidación, como es el caso de la concursada que nos ocupa.

Finalmente, es de informar al solicitante, que si bien no ha incoado la solicitud de revocatoria directa con respecto al acto administrativo Nro. 21 del 12 de julio de 2024, si lo ha realizado contra la Resolución Nro. 25 del 13 de septiembre de 2024, la cual resolvió los recursos que se

² Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia de 05 de julio de 2019, radicado número: 76001-23-31-000-2010-00172-01, C.P. NUBIA MARGOTH PEÑA GARZÓN

³ La Corte Constitucional mediante Sentencia C-523 de agosto 4 de 2009 M.P. María Victoria Calle Correa, se refirió a la prueba sumaria en los siguientes términos: “Aunque la legislación colombiana no define lo que debe entenderse por prueba sumaria, su noción ha sido precisada por la doctrina y la jurisprudencia nacionales. Así, para Antonio Rocha Alvira, la prueba sumaria es aquella que aún no ha sido controvertida por aquel a quien puede perjudicar, y de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, la prueba sumaria es plena prueba, lo que quiere decir que debe reunir las mismas condiciones de fondo de cualquier prueba, que sea pertinente o conducente, esto es, que sea la adecuada para demostrar un hecho o un acto jurídico concretos. En ese sentido la doctrina ha sido uniforme en señalar que la prueba sumaria suministra al juez la certeza del hecho que se quiere establecer en idénticas condiciones que lo hace la plena prueba, con la diferencia que la prueba sumaria no ha sido sometida a contradicción, ni conocimiento o confrontación por la parte contra quien se quiere hacer valer.” (Subrayas fuera del texto original).

habían interpuesto contra la primera, teniendo una clara conexión entre las dos resoluciones, en ese sentido, la revocatoria directa no es el medio idóneo y puede adolecer de improcedencia, puesto que efectivamente el solicitante, en su debida oportunidad interpuso recurso de reposición contra el acto administrativo que dio origen al no reconocimiento de la acreencia. Tal como lo expresa el artículo 94 de la ley 1437 de 2011:

*“**Artículo 94. Improcedencia.** La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial”.*

En tal sentido, desde el punto de vista formal, tampoco procedería la solicitud de revocatoria en los terminos expuestos por el solicitante.

En mérito de lo expuesto, el Agente Especial Liquidador en el ejercicio de las facultades legales que se lo autorizan,

V. RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: NEGAR la solicitud de revocatoria directa de la Resolución Nro. 25 del 13 de septiembre de 2024 de conformidad con las consideraciones fácticas y jurídicas expuestas en el presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR la presente Resolución al señor(a) **HOLMAN RICARDO ROJAS TUTA**, identificado(a) con cédula de ciudadanía N°.80.039.282, en calidad de Apoderado General de la sociedad VIAJEMOS POR COLOMBIA SAS identificada con NIT. 900954138-6, al correo suministrado: gerencia@viajemosxcolombia.com Esto, en concordancia con lo establecido en los artículos 10 de la Ley 2080 de 2021; 57, 67, 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente Resolución NO procede ningún recurso, conforme lo señalado en el artículo 95 de la Ley 1437 de 2011 y en el inciso 2 numeral 2 del artículo 295 del Decreto-Ley 663 de 1993 “Por medio del cual se actualiza el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y se modifica su titulación y numeración”

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en la ciudad de Bogotá D.C. a los veinticuatro días (24) días del mes de octubre de 2024

MIGUEL ÁNGEL HUMANEZ RUBIO
Agente Especial Liquidador
MEDIMÁS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN
NIT 901.097.473-5